

Rubric voor de eindbeoordeling van de masterproef

Ingenieurswetenschappen, ingenieurswetenschappen: architectuur, stedenbouw en ruimtelijke planning – masterproef van 24 of 30 studiepunten

	ZEER ZWAK	ZWAK	NET GESLAAGD	VOLDOENDE	GOED	ZEER GOED	UITSTEKEND
<b>Beoordeling van het jaarwerk (door de begeleidingscommissie, in consensus)</b>							
Vaardigheid/kennis in het vakgebied op masterniveau	De student <b>beheerst het vakgebied niet.</b>	De student <b>beheerst het vakgebied niet.</b>	De student <b>beheerst het vakgebied in beperkte mate.</b>	De student <b>beheerst het vakgebied.</b>	De student <b>beheerst het vakgebied in grote mate.</b>	De student <b>beheerst het vakgebied in grote mate</b> , hij/zij <b>combineert kennis in het vakgebied.</b>	De student <b>brengt kennis bij</b> aan het vakgebied.
Creatief en/of oplossingsgericht denken	De student begrijpt de <b>onderzoeksvraag niet</b> en is <b>niet</b> in staat om <b>eigen antwoorden te formuleren</b> of <b>(creatieve) oplossingsstrategieën</b> aan te reiken of uit te werken.	De student begrijpt de <b>onderzoeksvraag</b> maar komt <b>niet tot eigen antwoorden</b> of de <b>uitwerking</b> van door de begeleiders aangereikte (creatieve) oplossingsstrategieën.	De student begrijpt de <b>onderzoeksvraag</b> en komt mits <b>doorgedreven ondersteuning</b> van de begeleiders in <b>beperkte mate</b> tot <b>eigen antwoorden</b> of (creatieve) oplossingsstrategieën.	De student <b>definieert</b> de onderzoeksvraag en komt <b>mits ondersteuning</b> van de begeleiders tot <b>eigen antwoorden</b> of de <b>gedeeltelijke uitwerking</b> van (creatieve) oplossingsstrategieën.	De student <b>definieert</b> de onderzoeksvraag en formuleert <b>eigen antwoorden</b> of komt tot <b>eigen oplossingsstrategieën</b> die getuigen van een <b>probleemoplossend</b> of <b>creatief</b> denkvermogen.	De student <b>definieert</b> en <b>analyseert</b> de onderzoeksvraag en komt tot <b>eigen antwoorden</b> of (creatieve) oplossingsstrategieën <b>vanuit verschillende invalshoeken.</b>	De student <b>overstijgt</b> de onderzoeksvraag en kan <b>zelfstandig complexe situaties</b> definiëren en analyseren. De student komt tot <b>nieuwe inzichten</b> en werkt eigen antwoorden of (creatieve) oplossingsstrategieën op een <b>uitstekende wijze</b> uit.
Inzet	De student toont <b>zeer weinig motivatie</b> en	De student toont <b>weinig motivatie</b> en <b>initiatief.</b>	De student is gemotiveerd <b>maar neemt</b>	De student <b>is gemotiveerd en neemt initiatief.</b>	De student <b>is gemotiveerd en neemt initiatief.</b>	De student is <b>zeer gemotiveerd en</b>	De student is <b>zeer gemotiveerd en</b>

Rubric voor de eindbeoordeling van de masterproef

Ingenieurswetenschappen, ingenieurswetenschappen: architectuur, stedenbouw en ruimtelijke planning - masterproef van 24 of 30 studiepunten

	ZEER ZWAK	ZWAK	NET GESLAAGD	VOLDOENDE	GOED	ZEER GOED	UITSTEKEND
	<b>initiatief.</b> Hij/zij haalt de <b>deadlines niet</b> en zoekt hiervoor excuses.	Hij/zij haalt de <b>deadlines niet</b> en zoekt hiervoor excuses.	<b>weinig initiatief.</b> Hij/zij haalt de <b>deadlines soms niet</b> en geeft hiervoor verklaring.	De student <b>respecteert deadlines.</b>	De student <b>respecteert deadlines.</b> De student <b>rapporteert over de voortgang.</b>	<b>neemt veel initiatief.</b> De student werkt <b>efficiënt</b> aan de masterproef en <b>rapporteert</b> hierover.	<b>neemt veel initiatief.</b> De student werkt <b>buitengewoon efficiënt</b> aan de masterproef en <b>rapporteert</b> hierover.
Kritische zin	De student <b>reflecteert niet</b> over <b>objectieve kennis in het vakgebied</b> en over eigen resultaten.	De student <b>reflecteert in zeer beperkte mate</b> over <b>objectieve kennis in het vakgebied</b> en over eigen resultaten.	De student <b>reflecteert in beperkte mate</b> over eigen resultaten. De student gebruikt en <b>begrijpt resultaten</b> gevonden in <b>objectieve kennis in het vakgebied.</b>	De student <b>reflecteert in beperkte mate</b> over eigen resultaten. De student <b>gebruikt op correcte wijze objectieve kennis in het vakgebied.</b>	De student <b>reflecteert</b> over eigen resultaten. De student <b>gebruikt op correcte wijze objectieve kennis in het vakgebied.</b>	De student <b>reflecteert over en verwerkt kritiek</b> op eigen resultaten. De student <b>staat kritisch t.o.v. objectieve kennis in het vakgebied.</b>	De student <b>verwerkt continu de eigen verworven inzichten</b> met betrekking tot de onderzoeksvraag en het einddoel <b>en weegt deze kritisch af.</b>

	ZEER ZWAK	ZWAK	NET GESLAAGD	VOLDOENDE	GOED	ZEER GOED	UITSTEKEND
Zelfstandigheid	De student <b>voert enkel uit</b> wat de begeleiders en promotoren vragen. De student neemt <b>zelf geen beslissingen</b> en gedraagt zich niet als 'projecteigenaar'.	De student <b>voert uit</b> wat de begeleiders en promotoren vragen. De student neemt <b>in beperkte mate beslissingen</b> maar gedraagt zich niet als 'projecteigenaar'.	De student maakt gebruik van de <b>coaching van de begeleiders</b> en komt hierdoor tot <b>beperkte zelfstandigheid</b> .	De student maakt gebruik van de <b>coaching van de begeleiders</b> en komt hierdoor tot <b>zelfstandigheid</b> .	De student werkt <b>zelfstandig</b> en <b>bespreekt zijn/haar ideeën met de begeleiders</b> .	De student is 'projecteigenaar'. Hij/zij werkt <b>zeer zelfstandig en confronteert de begeleiders met zijn/haar ideeën</b> .	De student is 'projecteigenaar'. Hij/zij werkt <b>zeer zelfstandig en stuurt het project</b> .
<b>Beoordeling van de masterproeftekst of het product (door de beoordelingscommissie, in consensus)</b>							

	ZEER ZWAK	ZWAK	NET GESLAAGD	VOLDOENDE	GOED	ZEER GOED	UITSTEKEND
Wetenschappelijke kwaliteit <sup>1</sup>	Het <b>werk mist alle aspecten van wetenschappelijk onderzoek.</b>	Het werk mist een <b>duidelijke onderzoeksvraag</b> en <b>onderbouwde conclusies.</b>	Het werk bevat een <b>summiere onderzoeksvraag</b> , een <b>beperkt bronnenonderzoek</b> en <b>conclusies in beperkte mate onderbouwd</b> door de onderzoeksresultaten.	Het werk bevat een <b>onderzoeksvraag</b> , een <b>bronnenonderzoek</b> en <b>conclusies in beperkte mate onderbouwd</b> door de onderzoeksresultaten.	Het werk bevat een <b>duidelijke onderzoeksvraag</b> , een <b>degelijk bronnenonderzoek</b> en <b>conclusies gebaseerd op de behaalde onderzoeksresultaten.</b>	Het werk bevat een <b>duidelijke onderzoeksvraag</b> , een <b>grondig bronnenonderzoek</b> en <b>goed beargumenteerde conclusies</b> gebaseerd op de <b>nauwkeurig uitgewerkte</b> onderzoeksresultaten.	Het werk bevat een <b>duidelijke onderzoeksvraag</b> , een <b>zeer grondig bronnenonderzoek</b> en <b>zeer goed beargumenteerde conclusies</b> gebaseerd op <b>baanbrekende</b> onderzoeksresultaten.
Kwaliteit van de kunstzinnige schepping <sup>1</sup>	Er zijn <b>geen elementen</b> om van een creatie te spreken.	Er is <b>een aanzet</b> tot een creatie maar sterk <b>onvoldoende</b> uitgewerkt om betekenis te hebben.	De creatie is <b>net voldoende</b> doorgezet maar heeft slechts een <b>geringe</b> betekenis.	De creatie is <b>voldoende</b> uitgewerkt, er is een <b>interessante</b> piste maar niet vernieuwend.	De creatie is <b>voldoende</b> uitgewerkt en is <b>interessant</b> en <b>vernieuwend.</b>	De creatie is <b>sterk uitgewerkt</b> en levert een <b>bijdrage</b> aan een thema of vraagstuk.	De creatie is <b>grensverleggend</b> , onderscheidt zich in haar <b>kunstzinnig</b> experiment of <b>verregaande</b> bijdrage aan een thema of vraagstuk.

<sup>1</sup> Wetenschappelijke kwaliteit en/of kwaliteit van de kunstzinnige schepping: naargelang de masterproef een wetenschappelijk werk dan wel een kunstzinnige schepping betreft (of beide) dient de beoordelingscommissie de passende lijn(en) in de rubric te gebruiken bij de beoordeling.

	ZEER ZWAK	ZWAK	NET GESLAAGD	VOLDOENDE	GOED	ZEER GOED	UITSTEKEND
Kwaliteit van de gebruikte onderzoeks- of creatiemethodiek (experiment, simulatie, ontwerp, proefopstelling, ...)	De student volgt <b>geen duidelijke onderzoeks- of creatiemethodiek</b> .	De student volgt <b>een weinig gestructureerde en beperkt gedocumenteerde onderzoeks- of creatiemethodiek</b> .	De student gebruikt een <b>correcte onderzoeks- of creatiemethodiek</b> , die in <b>zeer beperkte mate</b> wordt <b>gedocumenteerd</b> .	De student gebruikt <b>een correcte onderzoeks- of creatiemethodiek</b> , die in <b>beperkte mate</b> wordt <b>gedocumenteerd</b> .	De student gebruikt <b>een passende onderzoeks- of creatiemethodiek</b> , die duidelijk wordt <b>gedocumenteerd en beargumenteerd</b> .	De student gebruikt een <b>originale onderzoeks- of creatiemethodiek</b> , die duidelijk wordt <b>gedocumenteerd, beargumenteerd en gevalideerd</b> .	De student <b>werkt een originele onderzoeks- of creatiemethodiek uit</b> , die duidelijk wordt <b>gedocumenteerd, beargumenteerd en gevalideerd</b> .
Vormgeving	De student levert een <b>bijzonder slordig werk</b> af.	De student levert een <b>slordig werk</b> af.	De student levert een <b>verzorgd werk af met correcte en leesbare figuren en/of tabellen</b> .	De student <b>levert een verzorgd werk af met zeer verzorgde figuren en/of tabellen</b> .	De student <b>levert een verzorgd werk af met een duidelijke en aangename lay-out</b> .	De student levert een <b>zeer verzorgd werk af</b> , met een <b>zeer duidelijke en zeer aangename lay-out</b> .	De student levert een <b>zeer verzorgd werk af</b> , waarbij de <b>vormgeving een meerwaarde betekent voor het werk</b> .
Structuur	Het werk is niet logisch opgebouwd en is een <b>samenraapsel</b> van ideeën en statements.	Het werk is niet logisch opgebouwd en <b>mist onderdelen die essentieel</b> zijn voor een masterproef.	Het werk bevat een <b>structuur</b> maar <b>mist belangrijke onderdelen</b> die verwacht worden van een masterproef.	Het werk is <b>gestructureerd</b> maar <b>mist soms logica</b> in de opbouw.	Het werk is <b>goed gestructureerd</b> en bevat <b>alle elementen</b> en een <b>logische opbouw</b> .	Het werk is <b>zeer goed gestructureerd</b> en de <b>logische opbouw draagt bij tot de leesbaarheid</b> .	Het werk is <b>zeer goed gestructureerd</b> en de <b>logische opbouw draagt bij tot de leesbaarheid en de argumentatie</b> .

	ZEER ZWAK	ZWAK	NET GESLAAGD	VOLDOENDE	GOED	ZEER GOED	UITSTEKEND
Taalgebruik	De student <b>beheerst de taal</b> waarin het werk is geschreven <b>niet</b> . Er zijn <b>zeer veel taalfouten</b> (spelling, grammatica, zinsconstructie).	De student <b>beheerst de taal</b> waarin het werk is geschreven in <b>bepaalde mate</b> . Er zijn <b>veel taalfouten</b> (spelling, grammatica, zinsconstructie).	De student <b>beheerst de taal</b> waarin het werk is geschreven in <b>voldoende mate</b> . Er zijn <b>storende taalfouten</b> die de leesbaarheid bemoeilijken (spelling, grammatica, zinsconstructie).	De student <b>beheerst de taal</b> waarin het werk is geschreven in <b>voldoende mate</b> . Er zijn <b>geen storende taalfouten</b> die de leesbaarheid bemoeilijken (spelling, grammatica, zinsconstructie).	De student <b>beheerst de taal</b> waarin het werk is geschreven <b>goed</b> . Het taalgebruik is <b>correct en functioneel</b> .	De student <b>beheerst de taal</b> waarin het werk is geschreven <b>zeer goed</b> . De tekst is <b>vlot leesbaar en duidelijk</b> .	De student heeft een <b>vlotte pen en een zeer goede beheersing van de taal</b> waarin het werk is geschreven. Het werk is <b>aangenaam om te lezen</b> .
Extended Abstract	Het extended abstract <b>ontbreekt</b> of is een <b>ongestructureerde samenstelling</b> van stukken tekst en figuren/tabellen uit het werk.	Het extended abstract is een <b>onvoldoende gestructureerde samenstelling</b> van stukken tekst en figuren/tabellen uit het werk.	Het extended abstract is een <b>gestructureerde samenstelling</b> van stukken tekst en figuren/tabellen uit het werk.	Het extended abstract is een <b>synthese van de belangrijkste bevindingen</b> van het werk.	Het extended abstract is een <b>overzichtelijke synthese van de bevindingen</b> van het werk.	Het extended abstract is een <b>goed gestructureerde synthese van het werk</b> en kan dienen als <b>basis voor een conferentiepapier</b> .	Het extended abstract is een <b>zeer goed gestructureerde synthese</b> van het werk en kan dienen als <b>basis voor een journal paper</b> .

	ZEER ZWAK	ZWAK	NET GESLAAGD	VOLDOENDE	GOED	ZEER GOED	UITSTEKEND
<b>Beoordeling van de mondelinge verdediging (door de beoordelingscommissie, in consensus)</b>							
Presentatie (inhoud, structuur en vormgeving)	De presentatie is <b>niet gestructureerd en verwarrend</b> . De opmaak van de presentatie (lay-out, kwaliteit van illustraties, tabellen,...) is zeer zwak. De student gebruikt <b>overvolle</b> slides.	De presentatie is <b>niet gestructureerd en verwarrend</b> . De <b>opmaak</b> van de presentatie (lay-out, kwaliteit van illustraties, tabellen,...) is ondermaats.	De student brengt een presentatie met <b>logische opbouw, maar essentiële aspecten</b> (probleemstelling, conclusie,...) <b>ontbreken</b> .	De student brengt een presentatie met <b>logische opbouw, maar essentiële aspecten</b> (probleemstelling, conclusies,...) komen <b>onvoldoende</b> aan bod.	De student brengt een duidelijk <b>verhaal</b> waarbij de <b>conclusies</b> van het eindwerk worden <b>beargumenteerd</b> door middel van een <b>logisch opgebouwde presentatie</b> . De student maakt gebruik van kernwoorden en zorgt voor ruimte op de slide.	De student brengt een duidelijk <b>verhaal</b> waarbij de <b>conclusies</b> van het eindwerk <b>duidelijk</b> worden <b>beargumenteerd</b> door middel van <b>een zeer verzorgde en logisch opgebouwde presentatie</b> . De student maakt gebruik van kwalitatieve illustraties, beelden i.p.v. louter tekst.	De student weet het <b>publiek te boeien met een uitstekend opgebouwd verhaal</b> en een <b>zeer verzorgde presentatie</b> die tot <b>onderbouwde conclusies</b> leiden. De student bouwt op een originele manier de presentatie op, a.d.h.v. van relevant beeldmateriaal i.p.v. louter tekst.

	ZEER ZWAK	ZWAK	NET GESLAAGD	VOLDOENDE	GOED	ZEER GOED	UITSTEKEND
Presentatie-technieken	De student beheerst de <b>taal onvoldoende en</b> brengt een <b>chaotisch verhaal</b> naar voren. Het publiek kan het verhaal niet volgen.	De student beheerst de taal met mate en komt <b>niet</b> tot een <b>eenduidig, duidelijk verhaal</b> . De aandacht voor correcte terminologie is ondermaats.	De student beheerst de taal, maar heeft <b>weinig</b> aandacht voor <b>correcte</b> terminologie. Hij/zij kan het publiek niet boeien, neemt een <b>statische</b> houding aan en toont <b>geen betrokkenheid</b> in zijn/haar verhaal.	De student beheerst de taal en heeft <b>beperkt</b> aandacht voor correcte terminologie, maar kan het publiek met mate boeien.	De student spreekt <b>vlot, rustig</b> en <b>duidelijk</b> en weet het publiek te boeien. De <b>timing</b> wordt goed gerespecteerd.	De student spreekt zeer <b>vlot, ontspannen</b> en duidelijk en laat een zeer goede indruk na bij het publiek. De student heeft een goed stemgebruik en neemt een <b>open houding</b> aan. De <b>timing</b> wordt goed gerespecteerd.	De student brengt een <b>boeiend</b> verhaal en kan de jury met heel veel <b>enthousiasme</b> en <b>zelfvertrouwen</b> overtuigen van zijn/haar eindresultaten. De <b>timing</b> wordt perfect gerespecteerd.
Beantwoorden van de vragen	De student <b>begrijpt de vragen niet</b> en kan ze <b>niet adequaat beantwoorden</b> .	De student <b>begrijpt de vragen</b> maar kan ze <b>niet adequaat beantwoorden</b> .	De student <b>begrijpt de vragen</b> maar kan ze slechts <b>in beperkte mate adequaat of correct beantwoorden</b> .	De student beantwoordt <b>meer dan de helft van de vragen adequaat en correct</b> .	De student beantwoordt <b>nagenoeg alle vragen adequaat en correct</b> .	De student <b>toont</b> tijdens de vraagstelling dat hij/zij <b>het onderwerp beheerst</b> .	De student <b>toont</b> tijdens de vraagstelling dat hij/zij <b>het onderwerp beheerst</b> en kan <b>meedenken</b> met de jury.