

DEEL 6: FACULTAIR REGLEMENT ONDERZOEKSPAPER - Bachelor Politieke Wetenschappen (Major Europese & Wereldpolitiek: EU, IP en C&D) en Voorbereidingsprogramma's en Schakelprogramma's EU-Studies en Politieke Wetenschappen (beide afstudeerrichtingen)

Artikel 1. Doelstellingen

§1 De Onderzoekspaper is het **sluitstuk van de Bacheloropleiding**, waarin de student de in de verschillende opleidingsonderdelen opgebouwde kennis en vaardigheden zelfstandig verder ontwikkelt en integreert. Het belang dat aan de Onderzoekspaper wordt gehecht wordt weerspiegeld in een hoger aantal studiepunten dan bij een gewoon opleidingsonderdeel. De Onderzoekspaper wordt beoordeeld door de promotor en één commissaris, conform de beoordelingscriteria in artikel 4 (en bijlage).

§2 De Onderzoekspaper beoogt een paper waarin de volledige onderzoekscyclus wordt doorlopen over een politiekwetenschappelijk onderwerp. Het veronderstelt een grondig uitgewerkt literatuuroverzicht, het formuleren van een politiekwetenschappelijke probleemstelling en onderzoeksvraag, een adequaat onderzoeksdesign, een exploratief empirisch onderzoek en conclusies en reflecties op het gevoerde onderzoek. Het doel van het exploratief onderzoek is de probleemstelling beter te begrijpen, mogelijke antwoorden op de onderzoeksvraag te vinden, en aan de hand van de opgedane inzichten het onderzoeksdesign bij te sturen en te concretiseren. In vervolgonderzoek (bijvoorbeeld in de Masterproef) kan een vollediger antwoord op de onderzoeksvraag worden gezocht.

§3 Uitzonderlijk, na uitdrukkelijke toestemming van de promotor, kan een Onderzoekspaper ook louter een theoretische bijdrage leveren, zonder gebruik te maken van empirische data. In dat geval gelden andere richtlijnen voor onder andere de structuur van de paper, de beoordelingscriteria en de voortgangsoopdrachten. De promotor is verantwoordelijk voor het duidelijk communiceren van deze richtlijnen naar de student die een louter theoretische Onderzoekspaper schrijft.

§4 In tegenstelling tot de papers bij sommige andere opleidingsonderdelen is de Onderzoekspaper een **individueel werk**. Dit sluit echter niet uit dat meerdere studenten op verschillende aspecten van een zelfde breed onderwerp kunnen werken, of dat ze eventueel in groepsvergaderingen hun vooruitgang bespreken.

Artikel 2. Werkwijze

2.1. De begeleiding

§1 We maken in het kader van het vak 'Onderzoekspaper' een onderscheid tussen de eigenlijke Onderzoekspaper en de voortgang (inclusief verplichte opdrachten).

§2 Elke student wordt begeleid door een promotor (lid van het ZAP of post-doctoraal onderzoeker/doctor-assistent). De promotor is een lid van de vakgroep Politieke Wetenschappen of de vakgroep Conflict & Ontwikkeling. Assistenten en wetenschappelijke medewerkers met de nodige ervaring en expertise en/of medewerkers van andere vakgroepen kunnen ook bij de begeleiding betrokken worden onder de eindverantwoordelijkheid van de promotor.

§3 De promotor volgt bij de begeleiding van de voortgang de procedure zoals besproken in artikel 6.

§4 De promotor kan bijkomende deadlines voor specifieke stappen in het voorbereiden van de Onderzoekspaper aan de bovenvermelde algemene termijnen bijvoegen. Deze worden bij aanvang van de Onderzoekspaper aan de student voorgelegd.

2.2. De keuze van een onderzoeksthema en promotor

§5 Mogelijke onderwerpen worden in de eerste weken van het academiejaar, tijdens een infosessie, voorgesteld (zie 6.2.). Suggesties voor onderwerpen worden door de promotoren ook bekendgemaakt via de applicatie “Onderzoekspaper” die te vinden is op de infosite op Ufora. De studenten kunnen na de infosessie bij de promotoren inlichtingen over de voorgestelde onderwerpen inwinnen (zie 6.2.); uiteraard kunnen studenten ook zelf een voorstel formuleren en aan een promotor voorleggen.

§6 Om een kwaliteitsvolle begeleiding van de Onderzoekspaper te kunnen garanderen, situeert het onderzoeksthema zich zoveel mogelijk in het vakgebied/onderzoeksdomein van de promotor. Er wordt gestreefd naar een degelijke spreiding van de studenten over de verschillende potentiële promotoren.

§7 Elke student maakt via de online applicatie “Plato” een voorstel van zijn/haar keuze bekend, evenals de naam van de promotor. De voorgestelde promotor verleent hieraan een expliciete goedkeuring. Dit houdt in dat de student eerst het akkoord moet hebben van de promotor alvorens het voorstel via Plato in te dienen.

§8 Indiadatum 1^{ste} zitting: check de FSA website:

<http://www.ugent.be/ps/nl/voor-studenten/administratie/data>

§9 Wie deze deadline niet haalt, wordt voor de Onderzoekspaper uitgesloten van deelname aan de eerste zitting. Voor deelname aan de tweede zitting dient men zich ook te registreren in Plato zie eveneens:

<http://www.ugent.be/ps/nl/voor-studenten/administratie/data>

2.3. Goedkeuring onderzoeksthema en promotor

§10 Het akkoord van de promotor (gevraagd voor het indienen van het onderzoeksthema) geldt als goedkeuring van het voorstel.

2.4. Het indienen van de Onderzoekspaper

§11 De paper wordt ingediend in elektronische vorm (PDF formaat via Plato). Indien gewenst kan de promotor een hardcopy aanvragen (2 exemplaren, recto verso, en geen plastieken mapjes of kaften of ringen). In de tweede zitting dient de paper volgens dezelfde modaliteiten ingediend te worden. In het geval van specifieke maatregelen ter preventie van de verspreiding van Covid19 kan hier van afgeweken worden. Dit zal gecommuniceerd worden via Ufora.

§12 Indien de Onderzoekspaper niet voor de gestelde datum werd ingediend, is de betrokken student niet ontvankelijk voor de deliberatie, tenzij in geval van overmacht. De promotor, in overleg met de voorzitter van de examencommissie, beslist over de reden van de overmacht.

2.5. Mondelinge verdediging

§13 De Onderzoekspaper omvat een schriftelijk rapport. Een mondelinge verdediging of presentatie is niet voorzien.

2.7. De evaluatieprocedure

§14 Elke Onderzoekspaper wordt door de promotor en één commissaris geëvalueerd, conform de beoordelingscriteria in artikel 4 en bijlage. De Opleidingscommissie stelt de commissaris aan. De eindscore zal het gemiddelde zijn van de score van de promotor en de score van de commissaris. De eindscore wordt bepaald op basis van de beoordeling van de onderzoekspaper door de promotor en commissaris. Indien er een verschil is van 4 of meer punten tussen de beoordeling van de promotor en commissaris wordt er een derde beoordeelaar aangesteld.

§15 De opdrachten in het kader van de voortgang worden door de promotor geëvalueerd.

2.8. Feedback

§16 Elke student heeft recht op feedback op zijn/haar paper. Na de proclamatie van de eerste en/of tweede examenperiode wordt door de promotor gelegenheid tot feedback voorzien.

Artikel 3. De vorm van de paper

3.1 Algemene vormvereisten

§1 De Onderzoekspaper heeft als vorm een volledig doorlopen onderzoek, incl. een literatuuroverzicht, probleemstelling en onderzoeksvraag, onderzoeksdesign, exploratief empirisch onderzoek en conclusies en reflecties.

3.2 Structuur

§2

a) Voorstukken

- Titelblad (een standaard titelblad wordt gebruikt. Een sjabloon wordt op Ufora ter beschikking gesteld)
- Abstract (min. 150 woorden, max. 250 woorden, Nederlands)
- Word count

b) Aanbevolen corpus

- Inleiding: situering van het thema en duiding van de wetenschappelijke en maatschappelijke relevantie
- Literatuuroverzicht: analytische en kritische bespreking van de bestaande literatuur over het thema, dat toeleidt naar een eigen probleemstelling
- Probleemstelling: algemene definitie van het te onderzoeken fenomeen, inclusief specifieke onderzoeksvraag en eventueel deelvragen
- Onderzoeksdesign: motivering van de keuze van het gekozen onderzoekstype, data, en analysemethoden
- Exploratief empirisch onderzoek: aan de hand van de onderzochte data wordt een voorlopig antwoord op de onderzoeksvraag geformuleerd
- Conclusies: terugkoppeling van de empirische bevindingen naar de stand van de literatuur, kritische reflectie over de gemaakte keuzes in het onderzoek en suggesties voor verder onderzoek

c) Eindstukken

- Referenties
- Eventuele bijlagen

3.3 Bronverwijzing

§3 Voor bronverwijzing dient verplicht het APA-systeem te worden gehanteerd (zie APA-manual op Ufora).

Indien vooral met juridische bronnen wordt gewerkt, inzonderheid wetgeving en rechtspraak, wordt toepassing gemaakt van de in de rechtswetenschappen toepasselijke bronverwijzingen en citeer- en afkortingswijzen.

Aanbevolen is het gebruik van EndNote.

3.4 Omvang

§4 De paper omvat tussen 8.000 en 15.000 woorden (abstract, tabellen, bibliografie, voetnoten en eventuele bijlagen niet inbegrepen). Het aantal woorden (*word count*) wordt vermeld op het titelblad.

! Deze minima en maxima mogen in geen geval overschreden worden. Indien dit wel het geval is wordt de Onderzoekspaper onontvankelijk verklaard.

Artikel 4. Beoordelingscriteria

§1 De beoordelingscriteria zijn vastgelegd op het Beoordelingsformulier Onderzoekspaper (zie bijlage). Voor de evaluatie van de 'onderzoekspaper onderwijs' wordt een aparte rubric met toetsing van de educatieve (onderzoeks)competenties ingevuld.

Artikel 5. Originaliteit, wetenschappelijke transparantie, taal en plagiaat

5.1. Originaliteit

§1 Een Onderzoekspaper vereist een zekere originaliteit van de student. De student wordt verwacht aan de hand van een eigen exploratief empirisch onderzoek een bijdrage te leveren aan de academische kennis over een thema.

5.2. Wetenschappelijke transparantie

§2 Bij wetenschappelijk werk moeten steeds alle beweringen goed en ook duidelijk onderbouwd worden. De schrijver moet de lezer in staat stellen om de argumentatie goed te volgen en de wetenschappelijke waarde en draagwijdte van elke bewering in te schatten.

Dit houdt in dat voor eigen ideeën de schrijver duidelijk moet maken hoe hij/zij tot deze ideeën is gekomen (eigen ervaring, eigen dataverzameling [hoe verzameld?; waar?; wanneer?], etc.). Bij elk gebruik van het gedachtegoed of de empirische bevindingen van anderen, moet de schrijver op een adequate manier naar de gebruikte bron(nen) verwijzen. Ook dient hij/zij een duidelijk onderscheid te maken tussen een eigen samenvatting/interpretatie en het letterlijk citeren van een bron.

5.3. Taal van het opleidingsonderdeel Onderzoekspaper

§3 De Onderzoekspaper wordt in het Nederlands geschreven. Op eenvoudig verzoek en na akkoord van de promotor kan de Onderzoekspaper ook in het Engels of Frans geschreven worden. Wanneer de Onderzoekspaper in het Engels of Frans wordt geschreven, is een samenvatting in het Nederlands verplicht.

5.4. Plagiaat

§4 De faculteit heeft inzake onregelmatigheden m.b.t. Onderzoekspaper/Masterproef, of bij andere vorm van (schriftelijke) rapportering, een Facultair reglement Plagiaat opgesteld (zie Deel 9 van het F-OER). Studenten dienen dit reglement nauwkeurig op te volgen.

Artikel 6. Voortgangssessies

6.1. Logica

§1 Het vak 'Onderzoekspaper' omvat enerzijds voortgangssessies bestaande uit infomomenten en werkmeetings, en anderzijds het eindproduct (de eigenlijke Onderzoekspaper). Zowel de opdrachten voor de sessies als de eigenlijke Onderzoekspaper worden geëvalueerd.

§2 Tijdens de voortgang worden formele opdrachten gegeven in functie van de uitwerking van de eigenlijke Onderzoekspaper. Het doel hiervan is, naast het garanderen van de voortgang en de kwaliteit van de Onderzoekspaper, het leren organiseren, uitwerken en verdedigen van een eigen (onderzoeks)project ("projectmanagement").

§3 Naast de formele begeleidingsactiviteiten is er ook individuele begeleiding mogelijk door de promotor of zijn of haar medewerkers op vraag van de student.

6.2. Praktische invulling van de voortgangssessies

§4 Er worden verschillende formele stappen in de begeleiding van de voortgang voorzien:

1) Inleidende sessie

- Klassikaal voor alle studenten die het vak volgen, in de eerste weken van het eerste semester
- Voorstelling van het vak 'Onderzoekspaper', de verschillende fasen in de begeleiding, de mogelijke onderzoeksonderwerpen en promotoren, de procedure rond het kiezen van een promotor en de gehanteerde beoordelingscriteria.

2) Informatiemoment per promotor

- Tijdens de weken volgend op de inleidende sessie, tijdens het spreekuur van de promotor, of in een collectieve sessie met geïnteresseerde studenten.
- Het doel van deze sessie is verkennende gesprekken te voeren omtrent de keuze van een onderzoeksthema.

Vastleggen promotor en onderzoeksthema op Plato: zie website FSA via:
<http://www.ugent.be/ps/nl/voor-studenten/administratie/voorbereiding-op-de-masterproef/Onderzoekspaper.htm> en
<http://www.ugent.be/ps/nl/voor-studenten/administratie/data>

3) Voortgangssessie 1: Projectvoorstel

- Deze sessie vindt plaats voor 1 december, in een sessie per promotor, of in een collectieve sessie met meerdere promotoren.
- De studenten geven een toelichting van hun thema en voorlopige probleemstelling op basis van een korte nota van 2 à 3 pagina's. Hierin bespreken zij ook zeer kort welke module(s) in het vak Politiekwetenschappelijke Methoden ze willen volgen in functie van hun probleemstelling. In deze nota wordt tevens relevante wetenschappelijke literatuur aangeduid over dat thema dat inspiratie biedt voor het toewerken naar een probleemstelling (2 à 3 inspirerende teksten). Hoewel het nog gaat om *work-in-progress*, is dit document wel een net-versie (met referenties, een heldere alineastructuur, etc.).
- Het doel van deze meeting is studenten in een vroege fase laten nadenken hoe ze, aan de hand van bestaande literatuur, kunnen evolueren van een breed idee naar een eigen probleemstelling, én het bijsturen van schrijfstijl en referentietechniek. De promotor kan adviseren of de door de student voorgestelde teksten goed aansluiten bij het gekozen thema en of de student op de goede weg is om een interessante probleemstelling te vinden, voortbouwend op de literatuur. Tijdens de feedback geeft de promotor ook advies over de door de student voorgestelde modules in het vka Politiekwetenschappelijke Methoden.
- Indienen van de nota: ten laatste 1 week voor de bijeenkomst, via Plato.

4) Voortgangssessie 2: Uitgewerkt onderzoeksdesign

- Deze sessie vindt plaats voor 1 maart, in een sessie per promotor, of in een collectieve sessie met meerdere promotoren.
- De studenten geven een toelichting, op basis van een korte nota van 2 à 3 pagina's, over de voorlopige onderzoeksvraag (en eventueel deelvragen) die zij precies willen beantwoorden in het kader van de geselecteerde probleemstelling, en over het onderzoeksdesign dat ze daarvoor willen toepassen (inclusief welke methode en data ze gaan gebruiken). Ze verantwoorden hun keuzes en staan stil bij de voor- en nadelen en de haalbaarheid ervan.
- Het doel van deze meeting is om na te gaan of de student tot een interessante en haalbare onderzoeksvraag is gekomen, of het beoogde onderzoeksdesign gepast is voor deze onderzoeksvraag, en op welke manier de student vervolgens het onderzoek plant uit te voeren. Na deze sessie moeten studenten klaar zijn om het verkennend empirisch onderzoek aan te vatten.
- Indienen van de nota: ten laatste 1 week voor de bijeenkomst, via Plato.

Indienen definitieve paper: data zie website FSA: en <http://www.ugent.be/ps/nl/voor-studenten/administratie/data>

6.3. Alternatief traject per promotor

§5 Promotoren kunnen er ook voor kiezen om af te wijken van de hierboven beschreven aanpak en bijvoorbeeld enkel individuele sessies organiseren, of een andere timing hanteren. Dit alternatief traject moet wel op dezelfde manier de voortgang van studenten opvolgen, evalueren (inclusief via de bovenvermelde opdrachten) en waar nodig bijsturen.

6.4. Alternatief traject voor uitgaande Erasmusstudenten

§6 Deze studenten kunnen zich niet onttrekken aan de opdrachten in het kader van de voortgang.

§7 De voortgangssessies worden schriftelijk afgewerkt, volgens dezelfde deadlines. De promotor kan feedback geven op de ingediende documenten via mail of Skype.

§8 Erasmus-studenten informeren bij het begin van het academiejaar de promotor omtrent hun buitenlands verblijf.

6.5. Quotering

§9 Om voor dit opleidingsonderdeel te kunnen slagen, moet de student ten minste de helft van de punten behalen voor de paper. Indien niet aan deze voorwaarde voldaan is, behaalt de student een cijfer dat lager is dan 10/20. Indien wel aan deze voorwaarde voldaan is, wordt het cijfer berekend als de optelsom van beide waarbij de voortgangsoopdrachten voor 15% meetellen en de paper voor 85%.

§10 Zowel het respecteren van de deadlines, de deelname aan de sessies, als de kwaliteit van de twee opdrachten worden beoordeeld. Studenten kunnen enkel de helft van de voor de voortgang voorziene punten behalen als ze de deadlines respecteren, ernstige nota's indienen en deelnemen aan de sessies. Om meer dan de helft te halen moet er sprake zijn van inhoudelijk scherpe bijdragen.

§11 Studenten die niet deelnemen aan de voortgangssessies krijgen 0 op 3 voor dit onderdeel van het vak. Ze worden niet uitgesloten van het indienen van de Onderzoekspaper.

§12 Voor het beoordelen van de opdrachten zijn de volgende elementen richtinggevend:

- Sessie 1:
 - o Interessant thema?
 - o Goede keuze en bespreking van inspirerende teksten?
 - o Aanzet tot politiekwetenschappelijke probleemstelling?
 - o Reflectie over welke module uit PWM het best bij de probleemstelling aansluit?
 - o Heldere schrijfstijl?
- Sessie 2:
 - o Interessante en haalbare onderzoeksvraag?
 - o Adequaat onderzoeksdesign?
 - o Logische structuur?
 - o Goede aanzet tot empirisch onderzoek?

6.6. Tweede zittijd

§13 Er is GEEN tweede examenkans voor de voortgangsoopdrachten (welke niet-periodegebonden evaluaties vormen). De punten voor de voortgangsoopdrachten worden overgenomen naar de tweede zittijd.

§14 Zij die niet participeren aan de voortgangsoopdrachten krijgen een 0 op 3, maar worden niet uitgesloten van het indienen van de eigenlijke Onderzoekspaper in tweede zittijd.

6.7. Ziekte

§15 In geval van ziekte (gelegitimeerd met een ziektebriefje) zal een specifieke regeling uitgewerkt worden in samenspraak met de promotor – indien dit praktisch mogelijk is en in lijn is met de logica van het voortgangsformat.

§16 Verder geldt de ziekteregeling zoals die voor examens geldig is.

Artikel 7. Extra vereiste voor wie niet geslaagd is en de Onderzoekspaper op een later tijdstip opnieuw indient

Studenten die niet geslaagd zijn voor de Onderzoekspaper en die op een later tijdstip opnieuw indienen, voegen hier een afzonderlijk document aan toe, waarin ze (a) een overzicht geven van de aangebrachte wijzigingen, en waarin ze (b) aangeven op welke manier ze hebben ingespeeld op de verslagen en de commentaren op de eerdere versie.

BIJLAGE 1: Beoordelingsformulier Onderzoekspaper

BEOORDELINGSFORMULIER ONDERZOEKSPAPER

Naam student:	Naam promotor:
richting: <input type="checkbox"/> Politieke Wetenschappen	<input type="checkbox"/> Communicatiewetenschappen
	<input type="checkbox"/> Sociologie
Titel Onderzoekspaper:	
Beoordelaar:	<input type="checkbox"/> Promotor <input type="checkbox"/> Commissaris
Academiejaar: 2022/23	Examenperiode: <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2

	Excellent	Goed	Voldoende	Lichte tekortkoming(en)	Ernstige tekortkoming(en)
1. Abstract	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Literatuuroverzicht	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Probleemstelling en onderzoeksvraag	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Onderzoekdesign	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Empirisch onderzoek	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Conclusies	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Bibliografie en referenties	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Opbouw en structuur	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Vormgeving	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Taal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ernstige tekortkoming(en) = Het niveau is onaanvaardbaar. Er zijn een aantal fundamentele tekortkomingen en een grondige herwerking is vereist.

lichte tekortkoming(en) = Het niveau is erg matig te noemen. Een aantal ernstige tekortkomingen hypothekeren de algemene waarde van de scriptie.

Voldoende = Het niveau voldoet aan de basisvereisten. Een aantal kleinere tekortkomingen kunnen opgemerkt worden.

Goed = Het niveau voldoet ruim aan de beoordelingscriteria. Er zijn geen noemenswaardige tekortkomingen.

Excellent = Het niveau ligt aanzienlijk boven de verwachtingen en is "professioneel" te noemen. Er zijn nauwelijks tekortkomingen.

Commentaar:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Indien student een tweede maal indient, kan deze hieronder aangeven hoe en in welke mate er werd ingespeeld op bovenstaand verslag:

.....
.....

Bijlage 2 Indicatieve puntentabel Onderzoekspaper

Quotering	Categorie	Criteria
18-20	Uitzonderlijk sterke Onderzoekspaper	In het geheel geen tekortkomingen en op alle of bijna alle dimensies scoort de Onderzoekspaper excellent. Het literatuuroverzicht getuigt van bijzonder inzicht in de literatuur en is kritisch samengevat. De onderzoeksvragen sluiten naadloos op het literatuuroverzicht aan en zijn omgezet naar een passend onderzoeksdesign. Het verkennend empirisch onderzoek is uitgevoerd door een uitstekende toepassing van de gekozen onderzoeksmethode op een selectie van relevante data. In de conclusies is de student zelfkritisch over de gemaakte keuzes en doet hij of zij uitstekende suggesties ter verbetering.
16-17	Uitstekende Onderzoekspaper	Op alle dimensies scoort de Onderzoekspaper zeer goed tot excellent. Er is hooguit één lichte tekortkoming die gecompenseerd wordt door zeer hoge scores op andere dimensies.
14-15	Volwaardige Onderzoekspaper	De Onderzoekspaper bevat hoogstens enkele lichte tekortkomingen en heeft over het algemeen minstens een degelijke score op de verschillende dimensies.
12-13	Aanvaardbare Onderzoekspaper	De Onderzoekspaper bevat meerdere lichte tekortkomingen.
10-11	Minimaal aanvaardbare Onderzoekspaper	De Onderzoekspaper balanceert op de rand van een ernstige tekortkoming. Maar op alle andere vlakken is de scriptie consistent van een aanvaardbare kwaliteit.
9-8	Onaanvaardbare Onderzoekspaper	De Onderzoekspaper bevat één of meerdere ernstige tekortkomingen, waardoor de Onderzoekspaper niet aanvaardbaar is. Een herwerking van één of meerdere dimensies is vereist, maar het corpus van de Onderzoekspaper is bruikbaar als vertrekpunt voor de herwerking.
7-0	Geheel onaanvaardbare Onderzoekspaper	De Onderzoekspaper bevat meerdere ernstige tekortkomingen, waardoor de Onderzoekspaper in het geheel niet aanvaardbaar is. Grote delen van de Onderzoekspaper zullen fundamenteel herwerkt moeten worden.

Bijlage 3: Niet-exhaustieve opsomming van kwaliteitsindicatoren

Excellent (++):

Algemeen: De mate van excellentie neemt toe naargelang de student er **op werkelijk zelfstandige wijze** en met **grote mate van eigen inbreng** in geslaagd is om deze excellentie te realiseren.

Inbedding in literatuur

- De breuklijnen van het academische debat goed beheersen, wat zich uit in het kunnen identificeren en aantonen van hiaten in de bestaande literatuur
- Door zelf structuur aan te brengen, een uitstekend overzicht geven van de belangrijkste academische vraagstukken m.b.t. een bepaalde thematiek en de wijze waarop onderzoekers zich in deze debatten positioneren. Daarbij ook expliciet op zoek gaan naar academische consensus en naar de verschillen tussen onderzoekers (inzake gehanteerde methoden, interpretaties, conclusies, etc.).
- Bibliografie: gebruik van literatuur die relevant is, actueel, divers en van hoog wetenschappelijk niveau

Vraagstelling en onderzoeksdesign

- Probleemstelling en onderzoeksvragen, eventueel met deelvragen en hypothesen, bouwen overtuigend verder op gedetecteerde hiaten in het bestaande onderzoek
- Strategisch doordacht en geëxpliciteerd onderzoeksdesign (dat kan ook een literatuurstudie zijn)
- Gedurfd onderzoeksdesign, met een bepaald risico op mislukking
- De toegevoegde waarde van het eigen onderzoek expliciteren

Data

- Gebruik van uiterst geschikte gegevens voor het verkennend empirisch onderzoek
- Gebruik van data die zelf zijn gegenereerd of die slechts met bijzondere inspanning zijn verworven

Verkennende empirische analyse

- Heldere interpretatie van bevindingen
- Substantiële interpretatie: sterk betekenisgerichte interpretatie van onderzoeksresultaten, blijk gevend van grondig inzicht in het onderzoeksdomein.

Discussie en conclusie

- Overstijgt het louter beschrijven en samenvatten van de resultaten
- Toont het vermogen tot 'meta-reflectie' aan: duidelijke terugkoppeling naar de bestaande literatuur maken
- Kritisch reflecteren op de gemaakte keuzes, en gepaste bijstellingen suggereren voor een volgende ronde in de onderzoekscyclus (vooral dit facet kan aanleiding geven tot een excellente Onderzoekspaper)

Schrijfstijl en presentatie

- Logische en aantrekkelijke opbouw van de paper
- Bijzonder heldere alineastructuur
- Over de hele lijn dynamisch en academisch correct taalgebruik, maar niet nodeloos ingewikkeld taalgebruik

goed (+):

De kwaliteitsindicatoren voor 'excellentie' worden in grote mate ook teruggevonden in een Onderzoekspaper die 'goed' scoort, maar de Onderzoekspaper is minder consequent van het allerhoogste niveau.

Voldoende (+-):

De kwaliteitsindicatoren voor 'excellentie' worden ook teruggevonden in een Onderzoekspaper die 'voldoende' scoort, maar het niveau is lager en de student liet expliciet kansen liggen die het niveau hadden kunnen verhogen.

Lichte tekortkomingen (-):

Inbedding in literatuur

- Een partiële of niet-geactualiseerde weergave van het academische debat m.b.t. het thema

Vraagstelling en onderzoeksdesign

- Onderzoeksopzet is quasi volledige replicatie van eerder onderzoek, zonder expliciete duiding of verantwoording van de toegevoegde waarde van de aanpassingen
- Beperkt aantal feitelijke vergissingen, die evenwel geen betrekking hebben op de essentie van het onderzoek

Data en methode

- Keuze voor de methode en data is niet voldoende verantwoord i.f.v. de onderzoeksvraag
- Onderzoeksmethoden zijn correct, maar de reden voor de specifieke keuze van data en methode wordt niet voldoende onderbouwd
- Geen of weinig kritische reflectie op de dataverzameling

Analyse

- Fouten in de verwerking van het materiaal, die de conclusie echter niet (fundamenteel) ondergraven
- Onvolledige analyses of gebrekkige verantwoording van analyses (bv. codering van interviews niet voldoende verantwoord)
- Analyse van de resultaten is correct, maar zonder terugkoppeling naar onderzoeksvraag en/of academisch debat

Discussie en conclusie

- Weinig (meta-)reflectie over de link met/potentiële relevantie voor het vakgebied
- Weinig of geen reflectie op de beperkingen van het eigen onderzoek (bv. wat betreft representativiteit), geen zinvolle en haalbare suggesties voor vervolgonderzoek

Schrijfstijl en presentatie

- Nodeloze en/of irrelevante uitweidingen, die vaart en scherpte uit de Onderzoekspaper halen
- Structuur en opbouw zijn onlogisch en/of worden te weinig verantwoord
- De hele paper bevat weinig coherentie, ondanks het feit dat de individuele hoofdstukken degelijk zijn
- Bij momenten te subjectief getint taalgebruik (i.p.v. academisch)
- Slordigheden in de weergave van bibliografische referenties
- Een beperkt aantal storende slordigheden (dt- en typfouten, lay-out, grafieken, ...)

Ernstige tekortkomingen (--):

Inbedding in de literatuur

- Belangrijke onderdelen van de literatuur zijn over het hoofd gezien

Vraagstelling en theoretisch kader

- De afwezigheid van een duidelijke en voor het vakgebied relevante onderzoeksvraag
- Géén of onvoldoende inbedding van de onderzoeksvraag in de passende literatuur
- Inhoudelijk geheel ontoereikende schets van het academische debat
- Feitelijke fouten die groot in aantal zijn in de weergave van het academische debat of feitelijke fouten die betrekking hebben op de kern van het thema

Data en methode

- De gekozen methode en data zijn op voorspelbare wijze volkomen ongepast om de gekozen onderzoeksvraag te beantwoorden, waardoor de Onderzoekspaper geen enkel nut heeft als pilot voor vervolgonderzoek

Analyse

- Onverantwoorde of pertinent foutieve toepassing van analysetechnieken en/of statistische technieken

Discussie en conclusie

- Geen terugkoppeling naar de initiële onderzoeksvraag en/of naar de literatuur
- Het trekken van pertinent onjuiste conclusies op basis van de bekomen resultaten
- Geen enkele reflectie over de voor- en nadelen van de gemaakte keuzes en de consequenties hiervan voor meer exhaustief vervolgonderzoek

Schrijfstijl en presentatie

- Geheel onlogische of chaotische structuur van paragrafen, hoofdstukken en/of hele Onderzoekspaper
- Nauwelijks begrijpelijk Nederlands of Engels (bv. groot aantal zinnen die grammaticaal onjuist en/of niet begrijpelijk zijn, voornaamwoorden, ...)
- Over de hele lijn niet-academisch/subjectief/ideologisch getint taalgebruik

Onderzoeksintegriteit

- Plagiaat (zie Deel 9 van het FOER)
- Onderzoekspaper -of onderdelen ervan- die heel duidelijk niet het resultaat zijn van zelfstandig werk van de student